



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: P-606/2025-12

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A Z B O G O G L U H E

Trgovački sud u Splitu, sudac Paško Bačić, u pravnoj stvari tužitelja LEJO d.o.o. Split, Hrvojeva 12, OIB: 43710430653, kojeg zastupa punomoćnik Boris Bulj, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Bulj & Srdelić d.o.o. Split, Hrvatske mornarice 1, protiv tuženika TORINO d.o.o. Duće, Dočine I 5, OIB: 72628820015, radi isplate iznosa od 6.277,50 EUR, izvanraspravno, 2. lipnja 2026.

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku da u roku od petnaest dana isplati tužitelju iznos od 6.277,50 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 13. lipnja 2025. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referente stope za osam postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine.

II. Nalaže se tuženiku da u roku od petnaest dana naknadi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 359,22 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 2. lipnja 2026. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referente stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine.

Obrazloženje

1. Tužitelj je 22. prosinca 2025. podnio ovom sudu tužbu protiv uvodno navedenog tuženika radi isplate. Tužitelj u tužbi navodi da je 10. lipnja 2025. od tuženika naručio suncobrane "Fiesole 3x3 Split Solution" i željezna postolja s kotačima u ukupnoj vrijednosti od 6.277,50 EUR. Tu da se radilo o tužiteljevom prihvatu ponude koju mu je tuženik 10. lipnja 2025. dostavio putem e-mail korespondencije. Potom, tužitelj da je, po obavijesti o prihvatu ponude, 12. lipnja 2025. izvršio avansno plaćanje cjelokupnog iznosa kupoprodajne cijene, a nakon čega je tuženik kao potvrdu plaćanja tužitelju dostavio račun za predujam br. 114/FIN/4 od 30. lipnja 2025. Unatoč tome što su parnične stranke usmenim putem ugovorile rok za isporuku naručenih i plaćenih suncobrana i željeznih postolja do 1. srpnja 2025., tuženik da nije do dana pokretanja ovog postupka, dakle ni protekom dodatnih pet mjeseci od isteka dogovorenog roka, postupio u skladu sa svojom

preuzetom obvezom. Tužitelj navodi kako je iz postupanja tuženika očito da isti svoju obvezu ne namjerava izvršiti, a naknadnim izvršenjem izvan turističke sezone da se ne postiže njezina stvarna svrha, zbog čega tužitelj da u ovom postupku potražuje povrat isplaćenih novčanih sredstava. Sukladno navedenom, tužitelj je predložio sudu donijeti presudu kojom će se naložiti tuženiku da isplati tužitelju iznos od 6.277,50 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 13. lipnja 2025. do isplate, kao i da mu naknadi troškove ovog postupka zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana donošenja presude do isplate.

2. Tužitelj je u prilog osnovanosti svojih navoda iz tužbe dostavio u spis isprave i dokumentaciju, koju je sud pregledao, i to: ponudu tuženika br. 77/FIN/2 od 10. lipnja 2025. (stranica 5 spisa), račun za predujam br. 114/FIN/4 od 30. lipnja 2025. (stranica 6 spisa) te potvrdu o uplati OTP banke d.d. od 12. lipnja 2025. (stranica 7 spisa).

3. Sukladno odredbama članka 284. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23, dalje ZPP) tuženiku je tužba poslana na odgovor. U pozivu za podnošenje pisanog odgovora na tužbu od 19. veljače 2026. određen je rok od 30 dana za podnošenje pisanog odgovora na tužbu te je isto tako navedeno upozorenje da će se u slučaju nepodnošenja odgovora na tužbu donijeti presuda kojom se prihvaća tužbeni zahtjev (presuda zbog ogluhe), ako bude udovoljeno uvjetima iz članka 331.b ZPP-a.

4. Odredbom članka 331.b stavak 1. ZPP-a propisano je da ako tuženik ne podnese odgovor na tužbu u određenom roku, donijet će se presuda kojom se prihvaća tužbeni zahtjev (presuda zbog ogluhe) ako bude udovoljeno sljedećim uvjetima: 1) ako su tuženiku tužba i poziv za davanje odgovora na tužbu uredno dostavljeni, 2) ako osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, 3) ako činjenice na kojima se temelji tužbeni zahtjev nisu u protivnosti s dokazima koje je sam tužitelj podnio ili s činjenicama koje su općepoznate, 4) ako ne postoje općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tuženika spriječili opravdani razlozi da podnese odgovor na tužbu.

5. Tuženiku su tužba i prilozi tužbi te poziv za podnošenje pisanog odgovora na tužbu uredno dostavljeni, putem e-oglasne ploče sudova, 8. travnja 2026. Naime, iako je tuženik pravna osoba, tuženik nije evidentiran kao korisnik pristupa informacijskom sustavu elektroničke komunikacije sa sudovima pa nakon što je dostava tuženiku putem pošte na adresu navedenu u tužbi, a koja je ujedno i njegova registrirana adresa sjedišta navedena u sudskom registru, u dva navrata ostala bez uspjeha, dostava tuženiku je obavljena stavljanjem pismena na e-oglasnu ploču sudova, a sve to sukladno odredbama članka 133. stavak 6. i 7. ZPP-a.

6. Tuženiku u određenom roku od 30 dana, koji je istekao s danom 8. svibnja 2026., a ni nakon proteka toga roka, nije podnio odgovor na tužbu niti je na bilo koji drugi način osporio tužbu i tužbeni zahtjev tužitelja.

7. U konkretnom slučaju, po ocjeni ovog suda, ispunile su se pretpostavke za donošenje presude zbog ogluhe u smislu odredbi članka 331.b stavak 1. ZPP-a.

8. Naime, iz isprava koje je tužitelj priložio u spis je razvidno da je tuženik dostavio tužitelju ponudu br. 77/FIN/2 od 10. lipnja 2025., a koja ponuda se odnosi na kupnju robe i to tri komada suncobrana Fiesole 3x3 Split Solution i tri komada željeznih postolja s kotačima po ukupnoj cijeni od 6.277,50 EUR. Nadalje, iz potvrde o uplati OTP banke d.d. od 12. lipnja 2025. je razvidno da je tužitelj toga dana uplatio tuženiku iznos od 6.277,50 EUR te da je kao opis plaćanja navedeno "plaćanje po ponudi br. 77/FIN/2". Isto tako je razvidno i da je tuženik nakon toga, 30. lipnja 2025. izdao tužitelju računa za predujam broj 114/FIN/4, a vezano za uplaćeni predujam po naprijed navedenoj ponudi. Dakle, iz navedenih isprava koje je tužitelj dostavio u spis proizlazi osnovanost navoda tužitelja da je isti prihvatio tuženikovu ponudu za kupnju suncobrana i željeznih postolja s kotačima u skladu s tuženikovom ponudom br. 77/FIN/2 te da je nakon toga u cijelosti izvršio uplatu kupoprodajne cijene tuženiku u iznosu od 6.277,50 EUR, a za što mu je, kao potvrdu o uplati, tuženik izdao i račun za predujam. Iz neosporenih navoda u tužbi proizlazi da su stranke usmeno ugovorile rok za isporuku naručenih i plaćenih suncobrana i željeznih postolja do 1. srpnja 2025., kao i da tuženik te suncobrane i željezna postolja nije isporučio tužitelju u ugovorenom roku, odnosno uopće mu ih nije isporučio sve do podnošenja tužbe.

9. Odredbom članka 376. stavak 1. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22 i 155/23, dalje: ZOO), propisano je da se ugovorom o kupoprodaji prodavatelj obvezuje predati kupcu stvar u vlasništvo, a kupac se obvezuje platiti mu cijenu.

10. Prema članku 368. stavak 1. ZOO-a, raskidom ugovora obje su strane oslobođene svojih obveza, osim obveze na naknadu štete. Stavkom 2. tog članka propisano je da ako je jedna strana ispunila ugovor potpuno ili djelomično, ima pravo na povrat onoga što je dala. Prema stavku 5. tog članka, strana koja vraća novac dužna je platiti zatezne kamate od dana kad je isplatu primila.

11. Budući da iz naprijed navedenih isprava koje je tužitelj dostavio uz tužbu proizlazi osnovanost navoda tužitelja da su stranke sklopile ugovor o kupoprodaji tri komada suncobrana Fiesole 3x3 Split Solution i tri komada željeznih postolja s kotačima te da je tužitelj ispunio svoju obvezu i platio tuženiku ugovorenu kupoprodajnu cijenu u iznosu od 6.277,50 EUR po ponudi koju je tuženik izdao tužitelju i koju ponudu je tužitelj prihvatio, kao i obzirom da iz neosporenih navoda u tužbi proizlazi da tuženik svoju obvezu isporuke odnosno predaje navedene robe tužitelju nije ispunio u ugovorenom roku, a niti nakon proteka tog roka, to stoga postoji obveza tuženika vratiti tužitelju isplaćeni iznos od 6.277,50 EUR, kao i platiti mu zakonske zatezne kamate koje teku od 13. lipnja 2025. (kao prvog slijedećeg dana od dana kada je tuženik primio taj iznos) pa do isplate, a sve to sukladno odredbama članka 368. stavak 2. i 5. ZOO-a. Tuženik je dužan platiti zatezne kamate po stopi propisanoj člankom 29. stavak 2. ZOO-a za odnose iz trgovačkog ugovora, jer se u konkretnom slučaju radi o takvom ugovoru.

12. Slijedom naprijed navedenog, a budući da su tužba s pozivom za podnošenje pisanog odgovora na tužbu uredno dostavljeni tuženiku, koji u ostavljenom roku od 30 dana nije podnio odgovor na tužbu, a osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi te činjenice na kojima tužitelj temelji tužbeni zahtjev nisu u protivnosti s dokazima koje je tužitelj podnio ili s općepoznatim

činjenicama, a isto tako ne postoje općepoznate okolnosti iz kojih bi proizlazilo da je tuženik opravdano spriječen podnijeti odgovor na tužbu, to su se stoga ispunile pretpostavke za donošenje presude zbog ogluhe temeljem odredbi članka 331.b ZPP-a. Sukladno tome, usvojen je tužbeni zahtjev tužitelja te je odlučeno kao u točki I. izreke ove presude.

13. Odluka o troškovima parničnog postupka temelji se na odredbama članka 154. stavak 1. i članka 155. ZPP-a te članka 151. ZPP-a, uz primjenu odredbi važeće Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 138/23, dalje OT), kao i odredbi Tarife sudskih pristojbi iz Uredbe o Tarifi sudskih pristojbi, a sve to uzimajući u obzir vrijednost predmeta spora. Budući da je tužbeni zahtjev tužitelja usvojen, tuženik je dužan naknaditi tužitelju opravdane troškove koji su bili potrebni za vođenje ovog postupka.

14. Tužitelju je kao osnovan priznat trošak za sastav tužbe u iznosu od 200,00 EUR sukladno Tbr. 7. t. 1. u vezi s Tbr. 54. OT-a, uz pripadajući PDV po stopi od 25 % u iznosu od 50,00 EUR sukladno Tbr. 46. OT-a, kao i trošak sudske pristojbe za tužbu u zatraženom iznosu od 109,22 EUR sukladno Tar. br. 1. stavak 1. Tarife sudskih pristojbi. Sukladno tome, tužitelju su kao osnovani priznati troškovi postupka u ukupnom iznosu od 359,22 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana donošenja ove presude do isplate pa je stoga o troškovima parničnog postupka odlučeno kao u točki II. izreke ove presude.

U Splitu 2. lipnja 2026.

Sudac

Paško Bačić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu. Žalba se podnosi putem ovog suda, pisano u tri primjerka, u roku od petnaest dana od dana dostave pisanog otpravka ove presude. Presuda zbog ogluhe ne može se pobijati zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

Dna:

- tužitelju po punomoćniku
- tuženiku
- u spis

Broj zapisa: **9-30888-dbc19**

Kontrolni broj: **056d6-0c449-e0e49**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=PAŠKO BAČIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.